

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ

ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਕੈਪਟਨ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀ.ਐਸ. ਗਿੱਲ ਆਫ ਆਰਮਾਮੈਂਟ

ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿੰਗ, ਆਈ.ਐੱਫ.ਏ. ਜਾਮਨਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਉੱਤਰਵਾਦੀ

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 81- ਡੀ

1954

27 ਅਪ੍ਰੈਲ

ਇੰਡੀਅਨ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV) ਧਾਰਾ 96(2) ਰਨ ਡਾਊਨ ਐਕਸ਼ਨ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ- ਕੀ ਉਪਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਤੇਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਮੇਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਰਨ- ਡਾਊਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਮੰਗਤਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨੀਲਕਾਂਤ ਭਾਸਕਰ (1), ਅਤੇ ਰਾਇਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਹੋਮਦ ਮੋਹਰਲੀ (2)। 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

(26 ਫਰਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ।)

1908 ਦੇ ਐਕਟ V ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 44, ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਬ- ਜੱਜ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਦਿੱਲੀ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਮਿਤੀ. 29 ਜਨਵਰੀ, 1953, ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮ ਐਲ ਮਯੋਕ, ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਰਾਮ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, ਉੱਤਰਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਰੈਫਰਿੰਗ ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.- ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਕੈਪਟਨ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਲਾਲ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਨੇ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ 1953 ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਮੁਦਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਸੀ। ਕਿਚਨਰ ਰੋਡ ਅਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਛਾਉਣੀ ਦੇ ਜੰਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਕੁਐਡਰਨ ਲੀਡਰ ਬੀ.ਐਸ. ਡੇਗਰਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀ.ਐੱਸ. ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਵਿਰੁੱਧ 10,500 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਐਕਟ IV ਦੇ ਧਾਰਾ 96 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ।

ਧਾਰਾ 96 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (2A) ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"96 (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨ ਅਤੇ ਹੋਠ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ੳ) * * * * *

(ਬੀ) ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ:-"

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ: 96 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਤ ਦਿਆਲ - ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਉਪਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਰਕਟ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ।

1953 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੀਵਾਨੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 365- ਡੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਫੈਸਲਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.- ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂ 1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 81- ਡੀ, 1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 365- ਡੀ ਅਤੇ 1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 96- ਡੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੰਡੀਅਨ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 96(2) ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 605 ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਨ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀ.ਐੱਸ. ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਡੋਗਰਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਡੀ.ਐਲ.ਏ. 3347 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਲਈ 10,500 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਡੀ.ਐਲ.ਏ. 3347 ਅਤੇ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀ.ਐੱਸ. ਗਿੱਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਕੁਐਡਰਨ ਲੀਡਰ ਡੋਗਰਾ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। 1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 605 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2 ਅਪ੍ਰੈਲ 1952 ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22 ਜੂਨ 1952 ਨੂੰ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11 ਜੁਲਾਈ 1952 ਨੂੰ ਕੈਪਟਨ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਲਾਲ, ਸਬ- ਜੱਜ, ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ-

"ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 96 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। 1939, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਤੱਥ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ।"

ਸਰੂਪਸਿੰਗ ਮਾਂਗਟਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਨੀਲਕਾਂਤ ਭਾਸਕਰ (1), ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. (ਭਗਵਤੀ, ਜੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਨੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (2) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ। ਕੇਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. (ਭਗਵਤੀ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

"ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇੜਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ O. I, R. 10 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗੀ? ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1 ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

"ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰੇ, ਅਰਥਾਤ-

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਨ- ਡਾਊਨ ਐਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। (2) ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਰੂਪਸਿੰਗ ਮਾਂਗਟਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਨੀਲਕਾਂਤ ਭਾਸਕਰ (1) ਅਤੇ ਰਾਇਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮਹੋਮਦ ਮੇਹੋਰਲੀ (2) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਰੂਪਸਿੰਗ ਮਾਂਗਟਸਿੰਗ ਬਨਾਮ ਨੀਲਕਾਂਤ ਭਾਸਕਰ (1) ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. (ਭਗਵਤੀ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਹੁਣ, ਧਾਰਾ 96 ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਨੂੰਨ ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਨੂੰਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਰੇਗਾ। ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, s. 96 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ- ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਰਾਇਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਰੱਲੀ, (1), ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. (ਦੀਕਸਿਤ, ਜੇ, ਸਹਿਮਤੀ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

"ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 96 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਹੀ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (2) ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਨ- ਡਾਊਨ ਐਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ VIII ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 13 ਤੋਂ 30 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। 23 ਤੋਂ 30 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 23 (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।"

ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VIII ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VIII A ਦਾ ਨਿਯਮ 2 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 23 (3) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 96 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (2) ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ.ਜੇ. (ਦੀਕਸਿਤ, ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਨੇ ਰਾਇਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਰਲੀ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ -

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇ ਗੁਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। 96 (2)। ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਡਿਫੈਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਭਾਰਤ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਆਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਲਾਲ, ਸਬ- ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 96 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ 1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 81- ਡੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬ- ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ 1953 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। - **Mohinderpal Singh, Translator.**